

vecinos

cuenca de pamplona

local@noticiasdenavarra.com
comarcas@noticiasdenavarra.com

EN ESTA SECCIÓN

Apoyo al euskera en Barañáin	27
Desacuerdo entre Ibero y taxistas	28
Tudela ya tiene variante	31
2.500 VPO en Estella	32

NUEVA ESTACIÓN DE FERROCARRIL EN ETXABAKOITZ

Pamplona y Zizur Mayor apoyan el consorcio del TAV y queda pendiente la Cendea de Cizur

LA OPOSICIÓN DE LA CAPITAL VOTA A FAVOR AUNQUE SIN PRESENCIA EN LA DIRECCIÓN

El consejero de Obras Públicas presidirá el órgano que impulsa 8.100 viviendas y el cambio de estación de tren

I. GIMÉNEZ/E. ÁRIZ/A. IBARRA

PAMPLONA. Los plenos de Pamplona, Zizur Mayor y la Cendea de Cizur otorgaron ayer su apoyo unánime a los estatutos que regirán el consorcio Alta Velocidad-Comarca de Pamplona, entidad supramunicipal que gestionará e impulsará todo lo relacionado con la implantación del TAV, la sustitución de la estación de San Jorge por la de Etxabakoitz y todos los desarrollos urbanísticos relacionados (8.100 viviendas incluidas).

El respaldo en el Ayuntamiento de Pamplona fue unánime a pesar de que los votos de UPN y CDN bastaron para rechazar las enmiendas de PSN, IU y EA. No obstante, estos grupos, junto a Aralar, consideraron oportuno dar su apoyo al consorcio para evitar que "el Gobierno decida aplicar un PSIS (Plan Sectorial de Incidencia Supramunicipal) y quitar las competencias a los Consistorios", posibilidad que cabría en el caso de no existir acuerdo entre las entidades locales y autonómicas. Además, toda la oposición consideró positiva para la Comarca la puesta en marcha del proyecto urbanístico aparejado al TAV, porque ello implica también el traslado de Inquinasa y un importante impulso a zonas deprimidas de Etxabakoitz.

FÓRMULA PIONERA En su defensa del consorcio, Juan Luis Sánchez de Muniáin (UPN) subrayó que es "una herramienta adecuada para la cooperación leal y eficaz entre administraciones, porque permite sacar adelante trámites administrativos, jurídicos y urbanísticos", incluyendo cambios de límites entre los tres municipios afectados. En este sentido, destacó que la fórmula del consorcio es pionera para este tipo de planes, y dejó entrever que puede servir para futuras actuaciones metropolitanas. Jorge Mori (PSN) no dudó de las bonanzas del consorcio, pero no lo gró que sus estatutos aseguren una representación plural del Consistorio y no sólo del equipo de gobierno (UPN-CDN). Parecida exigencia planteó IU, concretada en una comisión de seguimiento específica para que todos los grupos políticos vayan conociendo "la evolución del plan con total transparencia". En ambos casos, UPN defendió que ya existe una comisión de Urbanismo para ello y que la representación de Pamplona en el consorcio se hará conforme a los resultados de las próximas elecciones, "por lo que no

podemos interferir en decisiones de la próxima corporación". De esta forma, Pamplona contará con tres miembros en el futuro consorcio, previsiblemente nombrados por el equipo de gobierno municipal y sin presencia de la oposición.

En este sentido, tampoco prosperó la propuesta de EA de que sea el alcalde de Pamplona quien ocupe la

presidencia del consorcio del TAV, puesto que ha quedado reservado al consejero de Obras Públicas.

UNA ABSTENCIÓN EN ZIZUR Zizur Mayor también aprobó ayer por 16 votos a favor (UPN, CDN, PSN, EA, IU, y Aralar) y una abstención de Bazarre la propuesta de aprobación inicial de los estatutos del Consorcio. Pese a votar a favor de la propuesta, Lourdes Montero (PSN) denunció "la prisa y la falta de información con la que el equipo de gobierno se ha lanzado a aprobar estos estatutos. Es intolerante la forma en que se están haciendo las cosas, pero como a este grupo nos importa de verdad el TAV, tenemos que votar a favor". Además,

en su intervención pidió que "si en el futuro se presentan enmiendas a la aprobación, se haga un esfuerzo por presentarlas conjuntamente y no por grupos municipales". Por su parte, el representante de Bazarre, Ioseba Eceolaza, presentó su abstención alegando también "unas prisas injustificadas por parte del gobierno". "No tiene sentido político que votemos a favor de un PSIS que hoy, por hoy, desconocemos. Las cosas hay que pensárselas bien", afirmó.

El único Ayuntamiento que no apoyó ayer los estatutos fue la Cendea de Cizur al no contar el actual equipo de gobierno con los votos necesarios. De este modo, faltó uno de los cinco ediles del grupo AICC al que perte-

nece el alcalde, en Nueva Cendea hubo una abstención, mientras que Erreniega votó en contra. Erreniega propuso sin éxito modificar los estatutos para conseguir que el Ayuntamiento tuviera capacidad de veto. Tampoco tiene claro el objetivo de un consorcio que no se limita a aglutinar a tres ayuntamientos para una operación urbanística, ya que participa el Gobierno foral para construir la nueva estación del TAV y para que las infraestructuras ferroviarias estatales de la Comarca de Pamplona sean financiadas con los terrenos de la actual. "Ese acuerdo del que se habla con Fomento no se recoge y no quedan delimitadas las funciones", remarcó Enrique Miranda.



Ibero, Saralegui, Mori y Sánchez de Muniáin conversan antes del pleno de ayer. FOTO: MIKEL SAIZ

LAS FRASES

"Creo que el convenio con Adif y Fomento está casi ultimado; es cosa de un mes, pero UPN no informa"

JORGE MORI
Concejal del PSN

"Desconfiamos de las prisas que está teniendo UPN para aprobar un consorcio sin que haya un PSIS"

JAVIER ESKUBI
Concejal de Aralar

"No sabemos cuáles son los objetivos del consorcio porque no están claras las funciones"

ENRIQUE MIRANDA
Concejal de Erreniega en Cizur

Inquinasa se irá a Legarda, Torres de Elorz o Caparroso

ASÍ LO REVELÓ AYER SU COMITÉ DE EMPRESA EN UNA COMPARENCIA ANTE EL PARLAMENTO DE NAVARRA

PAMPLONA. El traslado de la fábrica de Inquinasa, ahora en la avenida de Aróstegui y en terrenos afectados por la implantación del TAV y de las futuras 7.000 viviendas, es otro de los puntos que centró el debate ayer en el pleno de Pamplona.

La oposición preguntó sobre los planes para su traslado, condición imprescindible para que se haga la nueva estación de ferrocarril, pero desde el equipo de Barcina no se dio ninguna información.

No obstante, en su comparencia ante el Parlamento de Navarra, el comité de empresa de Inquinasa reveló que se barajan las posibilidades de Legarda, Caparroso y Torres de Elorz. Según afirmó el presidente del comité, Pedro Otermin (CCOO), en declaraciones a

Efe, "Caparroso es la peor opción, ya que cuanto más lejos esté la empresa del domicilio de los trabajadores, más se van a deteriorar sus condiciones en cuanto a traslados, tiempos o accidentes de tráfico". Sin embargo, resaltó, "tanto la empresa como el Gobierno de Navarra se niegan a darnos estos datos, que son importantes para nuestro futuro como trabajadores".

Entre los emplazamientos revelados ayer por el sindicalista, destacan las referencias a Legarda y

Torres de Elorz. Ambas localidades han sido las candidatas a acoger la polémica Ciudad de la Carne, sin que de momento se haya confirmado en ninguna de las dos la implantación de La Protectora.

En cualquier caso, el Gobierno foral sigue optando por Legarda para la Ciudad de la Carne, por lo que llama poderosamente la atención que esa misma localidad sueñe también para acoger una factoría de riesgo como es Inquinasa.

>AGENCIAS/D.N.