

cuenca de pamplona

Persisten las diferencias entre UPN y CDN sobre la futura Ciudad de la Carne

UN INFORME DE MEDIO AMBIENTE ES CRÍTICO CON LOS VERTIDOS DE AGUAS RESIDUALES AL RÍO ARGA

Convergencia insiste en Lumbier, Mendigorriá o Tafalla como ubicaciones "más razonables" que Legarda

ANA IBARRA

PAMPLONA. Las diferencias entre UPN y CDN sobre la ubicación de la Ciudad de la Carne persisten apenas un mes después de que el consejero de Industria defendiera, en el mismo órgano de control al Gobierno -Parlamento-, el nuevo polígono industrial que su departamento promueve en Legarda a través de Nasuinsa. Mientras UPN mantiene que el "interés general del polígono es claro", el grupo del CDN sigue apostando claramente por Lumbier e incluso ve más "razonable" las opciones de Mendigorriá y Tafalla que Legarda.

El titular de Ordenación del Territorio, Vivienda y Medio Ambiente, José Andrés Burguete, se comprometió ayer a tramitar con la máxima celeridad y sin "prejuizar su futuro" el nuevo polígono, no porque haya sido "exigida por una empresa privada", matizó, aunque dejó claro que éste no alude a la instalación de ninguna actividad concreta.

Insistió que como consejero "no decide" la suerte del polígono industrial, sino que será el Gobierno de Navarra el que "adopte el acuerdo" sobre el PSIS (Plan Sectorial de Incidencia Supramunicipal) que ordena dicho proyecto, una vez agotada la compleja tramitación que requieren este tipo de expedientes cuya entrada en el registro tuvo lugar el 20 de junio. Añadió que su departamento actuará "sin prisas" pero sin "parones", pendiente en estos momentos de conocer los "informes sectoriales preceptivos". Puso como ejemplo los más de seis meses que otros proyectos de similar envergadura han tardado en superar el actual trámite.

Falta por conocer así la opinión de "importantes" departamentos como

CLAVES

● **Dos polígonos.** En relación a las críticas sobre el "favoritismo" de su departamento hacia el plan de conjunto de los ayuntamientos de Puente la Reina y Obanos para la implantación de un polígono industrial (800.000 metros cuadrados), destacó que ambos ayuntamientos y Nasuinsa conocían la "opción" del departamento de Ordenación del Territorio desde abril del 2001 (anterior mandato) sobre la "conveniencia" de esta zona por ser el ámbito "más adecuado".

● **UPN: "interés general".** Luis Valero, de UPN, advirtió de que la labor del Ejecutivo no es sólo promover polígonos industriales sino "venderlos", para lo que hace falta que se encuentren en lugares atractivos para las industrias, por lo que apeló al resto de los grupos "a la seriedad en el tratamiento de este asunto". Asimismo, defendió que el "interés general del polígono es claro".

● **Desconocimiento.** En caso de aprobarse el PSIS, deberá analizar el proyecto de la Ciudad de la Carne que Burguete dijo desconocer: "Si va el matadero y otras infraestructuras, el traslado de El Pamplonica, si hay planta incineradora que primero iba y ahora dice Legarda que no, el nivel de vertidos y emisiones".

LA FRASE

"No conocemos el proyecto, si va incineradora, las empresas, etcétera"

JOSÉ ANDRÉS BURGUETE
Consejero de Ordenación del Territorio



Burguete y Pérez Nuevas arrojan al director del departamento antes de la comparencia. FOTO: PATXI CASCANTE

Obras Públicas y Agricultura, las Mancomunidades de Pamplona y Valdizarbe, y la Confederación Hidrográfica del Ebro. De hecho, advirtió que el trámite se encuentra en su primer estadio, ya que se han pedido informes sobre este proyecto a diez entidades.

A la emisión de estos informes se añade la verificación de la adecuación del Estudio de Incidencia Ambiental a la legalidad, pero los trámites seguirían con el sometimiento del expediente a la Comisión de Ordenación del Territorio (COT), su declaración como PSIS, la realización de un informe de los departamentos, administraciones afectadas y promotor sobre las alegaciones presentadas, declaración de incidencia ambiental, informe de la COT y aprobación del PSIS por parte del Gobierno. "A partir de ahí contaríamos con un expediente urbanístico que per-

mitirá el desarrollo del PSIS en el que ubicar las actividades", y solo entonces Nasuinsa venderá las parcelas a las diferentes empresas que lo soliciten, momento en el que se conocería qué actividades se desarrollarán en el lugar. Obvió así a la existencia de un acuerdo entre Nasuinsa y La Protectora, y entre ésta y el Ayuntamiento de Legarda sobre la Ciudad de la Carne.

No obstante, Burguete puso énfasis en dos cuestiones importantes en su comparencia solicitada por IU para dar a entender las dificultades a las que se enfrenta el proyecto. En primer lugar, la existencia de un informe de la dirección de Medio Ambiente del 5 de octubre en el que advierte sobre el vertido directo de las aguas residuales industriales depuradoras al río Arga, que prevé el PSIS, y por lo tanto "debe evaluarse adecuadamente la capacidad

de recepción de vertidos en dicho cauce fluvial, de forma que no se comprometa el objetivo de calidad del agua establecido para el mismo", y que deberá contar con el informe favorable de la Confederación Hidrográfica del Ebro. Al no concretarse el tipo de vertidos ni de "actividades", "la normativa del PSIS debe incluir las prescripciones que sean necesarias para dichas actividades". También mencionó el papel relevante de la CHE al impedir el traslado de la papelería de San Andrés de Villava a Puente, "ya que no permite que los vertidos vayan al río Arga". En segundo lugar, advirtió que tres cuartas partes del PSIS de Legarda están afectadas por la Zona de Riego del Canal de Navarra que se deben preservar por ley como suelo no urbanizable, salvo que se acrediten otras excepciones "justificadas de interés público".

Sin PSIS, Nasuinsa pagará a la empresa 1,5 millones, dice Aralar

EL PSN RECONSIDERA SU POSTURA INICIAL Y ALUDE A LA ESTRATEGIA TERRITORIAL PARA DEFINIR LA UBICACIÓN

A. IBARRA

PAMPLONA. El portavoz de IUN, José Miguel Nuín, considera que el Gobierno no puede "buscar suelo a una empresa donde ésta quiera" y entiende que La Protectora está detrás de este polígono, ya que en su día firmó un convenio con Nasuinsa para su fallida instalación en Elorz y hoy lo tiene firmado con Legarda, por lo que pidió al consejero "menos urgencias y absoluta transparencia" en este asunto.

Así, recordó el deber del Gobierno de proporcionar suelo industrial para facilitar la instalación de

empresas, aunque advirtió de que esta labor se debe hacer pensando en una distribución "equilibrada" en el territorio navarro, además de recordar que el 75% del suelo afectado es de regadío. Industria ha seguido un criterio claro, según Nuín, al llegar a un acuerdo con La Protectora ofreciéndole "cuatro localidades, entre ellas Legarda", mientras que el consejero y CDN apuestan por "Lumbier". Por su parte, Amanda Acedo redefinió la postura del PSN que en su momento apoyó a Legarda, y apostó por la creación de polígonos con arreglo a las directrices de la Estrategia Territorial y reconoció que "hay que dar una salida" a la necesidad de instalar una Ciudad de la Carne pese a la "inquietud" que puede generar en los pueblos donde se instale por las posibles incidencias medioambientales, aunque ape-

ló a la "responsabilidad" del Gobierno para "cumplir sus compromisos". Así, recordó que Nasuinsa ha ofrecido cuatro opciones a La Protectora y que la empresa ha elegido por razones de "logística y accesibilidad". También planteó sobre la tramitación del polígono que las actividades cárnicas, sin definir en éste PSIS, no tenían cabida en el que se denegó para Elorz. Y preguntó al consejero si existía un estudio sobre

LA FRASE

"No sabemos si hay un estudio sobre la ubicación o falta de previsión en dos años"

AMANDA ACEDO
PSN

la ubicación o "falta de previsión".

El portavoz de Aralar, Txentxo Jiménez, aludió por su parte a las "dos posiciones claramente enfrentadas" que parece haber en el Gobierno sobre la ubicación de la Ciudad de la Carne, de forma que el consejero de Industria y UPN apostarían por Legarda y el de Medio Ambiente y CDN por Lumbier, precisamente de donde procede Burguete. A su entender, no es normal que un PSIS como el de Elorz tardara "dos años" en ponerse en marcha y se excluyan del mismo "todas las actividades cárnicas". Recordó a Burguete que pertenece a un Gobierno y conoce, por lo tanto, que Nasuinsa ha llegado a un acuerdo con La Protectora en el que se establece una indemnización de 1,5 millones de euros en caso de que no se apruebe el PSIS con "destino preferentemente cárnico". Este

grupo dijo que no está a favor ni en contra de Legarda, pero que es necesario que el Gobierno "elijan" una ubicación "y Legarda es consecuencia de Elorz". Por CDN, Carlos Pérez Nuevas, rechazó esta supuesta discrepancia entre los socios de Gobierno, confió en la "transparencia y claridad" de Burguete, y aclaró que para su grupo la opción de Lumbier "era mejor" por entender que favorece el equilibrio territorial, está "alejada del núcleo urbano" y cuenta con industrias cárnicas, si bien subrayó que cada empresa "puede hacer lo que le venga en gana" e instalarse o no en un polígono. "Más razonable" sería incluso Mendigorriá o Tafalla que Lumbier, o zonas como el Pirineo. Acusó a Aralar de "defender a una empresa privada", y reclamó a La Protectora que, cuanto antes, presente el proyecto.