

# PAMPLONA Y LA CUENCA

## CDN discrepa con el Gobierno y apuesta por ubicar la Ciudad de la Carne en Lumbier

■ Armendáriz (UPN) se mostró a favor de que la instalación se cree en Legarda

ÑAKI GONZÁLEZ. PAMPLONA.

UPN y CDN pusieron ayer de manifiesto en el Parlamento de Navarra sus discrepancias sobre la ubicación de la Ciudad de la Carne, una instalación que sustituirá al actual ma-

tadero de Pamplona y que contará con la presencia de varias empresas del sector. UPN, a través del consejero de Industria, José Javier Armendáriz (UPN), se mostró a favor de no interferir en la decisión de la promotora del proyecto, La Protectora SA, de

implantarse en el polígono industrial de Legarda. El portavoz de CDN, Carlos Pérez-Nievas, mostró públicamente su preferencia por Lumbier y señaló que «no ayuda» a la elección del emplazamiento que el alcalde de Legarda posea terrenos en el polígono.

La comparecencia del consejero de Industria, José Javier Armendáriz, tuvo lugar a petición de Aralar y se produjo una semana después de que La Protectora SA, sociedad propietaria del matadero de Pamplona y promotora de la Ciudad de la Carne, urgiera al Gobierno de Navarra para que tramite el plan que posibilitará crear estas instalaciones en el polígono industrial de Legarda.

Armendáriz defendió el papel que ha jugado su departamento en la tramitación del proyecto de construcción de este polígono industrial, que contará con algo más de un millón de metros cuadrados y que se ubica en los términos municipales de Legarda, que cuenta con el 71,8% de los terrenos, Obanos (19,3%) y Uterga (8,9%).

Armendáriz abogó ayer por respetar la decisión adoptada por La Protectora y recordó que Nasuinsa y su departamento han cumplido los compromisos que adquirieron con esta sociedad. En este sentido, aseguró que el Plan Sectorial de Incidencia Supramunicipal (PSIS) de este polígono fue presentado en junio ante el departamento de Ordenación del Territorio «Lo presentamos con la intención de ofrecer una alternativa a La Protectora para instalarse en Legarda», insistió el consejero, quien añadió que la responsabilidad de su departamento «se ha acabado» en el momento en el que el documento fue entregado en Ordenación del Territorio.

### Las razones de CDN

Este posicionamiento no fue compartido por su socio de Gobierno, CDN, que además ocupa la cartera de Ordenación del Territorio, Vivienda y Medio Ambiente, departamento que debe tramitar el PSIS del polígono de Legarda. El portavoz de los convergentes, Carlos Pérez-Nievas, puso en duda que Legarda sea el mejor emplazamiento para la Ciudad de la Carne al tratarse de una zona «privilegiada» para el desarrollo industrial tras la construcción de la autovía, por lo que no tendrá problemas para atraer empresas. En cambio, destacó la oferta presentada por Lumbier, «más alejada de la zona residencial y con presencia de otras industrias agroalimentarias». En todo caso, quiso dejar claro que la influencia personal del consejero de Ordenación del Territorio, José Andrés Burguete (CDN), natural de Lumbier y ex alcalde de esta localidad, será «nula» en este expediente. «Al final, decidirán los informes técnicos y los números que haga la empresa promotora», concluyó.

Los grupos de la oposición aprovecharon estas diferencias de criterio para criticar al Gobierno de Navarra. El portavoz de Aralar, Txentxo Jiménez, afir-



Una imagen exterior del matadero de Pamplona, ubicado junto al barrio de San Jorge

CALLEJA

mó que el «pulso» que se vive en el Gobierno está afectando al desarrollo del expediente e insinuó que Burguete se había posicionado por la opción de Lumbier. Jiménez pidió que se tramite lo antes posible el PSIS para que el matadero pueda cumplir los plazos exigidos por Pamplona para abandonar la instalación del actual matadero. Miguel Izu, parlamentario de IU-EB, calificó de «peligroso» un enfrentamiento dentro del Gobierno sobre este asunto, mientras que Elma Sáinz (PSN) se mostró a favor de instalar la Ciudad de la Carne en Legarda. Helena Santesteban (EA) pidió que la instalación cumpla «escrupulosamente» la normativa medioambiental.

### LAS CLAVES DEL PROYECTO

#### El proyecto y la opción de Elorz.

La Ciudad de la Carne ocupará 250.000 metros cuadrados y acogerá un nuevo matadero (el actual ha sido declarado fuera de ordenación) y a empresas del sector. La Protectora, sociedad que gestiona el matadero, optó inicialmente por crear la instalación en el polígono industrial de Elorz, pero la operación no fructificó.

**La elección de Legarda.** La Protectora SA llegó a un acuerdo con la empresa pública Navarra de Suelo Industrial SA (Nasuinsa) para buscar un nuevo emplazamiento en otro polígono. Nasuinsa presentó en 2005 cuatro propuestas (Legarda, Tafalla, Mendigorriá y Lumbier) y La Protectora eligió la primera.

**Acuerdo con el concejo.** El concejo de Legarda tomó en marzo un acuerdo favorable a la instalación de la Ciudad de la Carne y en agosto suscribió un convenio con La Protectora en el que esta última se compromete a no instalar una incineradora.

**La Protectora pide tramitar el PSIS.** La sociedad promotora de la Ciudad de la Carne ha urgido al Gobierno de Navarra para que tramite el Plan Sectorial de Incidencia Supramunicipal del polígono de Legarda. El documento ha sido elaborado por el departamento de Industria a través de Nasuinsa, pero la tramitación corresponde al departamento de Ordenación del Territorio Vivienda y Medio Ambiente, dirigido por José Andrés Burguete (CDN).

## Que el alcalde de Legarda tenga suelo en el polígono «no ayuda», según CDN

El portavoz de CDN, Carlos Pérez Nievas, aseguró ayer en su intervención en el Parlamento que le hecho de que el alcalde de Legarda, Silvestre Belzunegui Otano, posea terrenos en el nuevo polígono industrial «no ayuda» a la hora de elegir este municipio como emplazamiento de la Ciudad de la Carne.

La respuesta llegó de boca del propio consejero de Industria, José Javier Armendáriz, quien no dudó en sacar la cara al alcalde al recordar que la compensación que obtendrá por sus terrenos es muy inferior a la que recibiría si en ellos el Ayuntamiento desarrollara proyectos residenciales. Ade-

■ «Es el colmo de la desfachatez pensar que es un negocio que Nasuinsa te expropie», responde Silvestre Belzunegui

más, el consejero se comprometió a dar cumplida cuenta del precio que finalmente se pague por los terrenos en los que se creará el polígono de Legarda, localidad con un centenar de habitantes.

Silvestre Belzunegui se mostró ayer muy disgustado por los comentarios de Pérez-Nievas. «Nunca he ocultado que tengo terrenos en esta zona, al igual

que el 80% de la población de Legarda», aseguró el alcalde, quien añadió que el proyecto le expropiará 9 hectáreas de viña y otras 5 de cereal. «Es el colmo de la desfachatez pensar que es un negocio que Nasuinsa te expropie», añadió Belzunegui, quien se preguntó si para acceder a la alcaldía de Legarda tendría que haber vendido todas sus tierras. «Somos un pueblo de agricultores», insistió. En cuanto a la posición mostrada por CDN en este expediente, el alcalde pidió al presidente, Miguel Sanz, que tome cartas en el asunto porque, en su opinión, hay un acuerdo para «tumbar» el proyecto.

## El Gobierno decidirá «la mejor solución» para el acceso sur a Pamplona

N.A. PAMPLONA.

Será el departamento de Ordenación del Territorio que dirige José Andrés Burguete quien decida cuál es la «mejor solución» para reurbanizar los accesos a Pamplona por el sur. Así lo anunció ayer el consejero en el Parlamento a petición del PSN, que quería saber en qué estado se encuentra el *contencioso* que mantienen sobre este asunto los ayuntamientos de Pamplona y Galar. Ante las insinuaciones de la portavoz socialista, Amanda Acedo, sobre que el departamento pudiera decantarse por la opción que plantea Pamplona, Burguete se mostró tajante al asegurar que se encontrará una salida «técnica, guiada exclusivamente por criterios técnicos y sin directriz política alguna».

Pamplona y Galar no han sido capaces en casi dos años de poner en práctica el acuerdo de trabajo conjunto con el que pensaban desarrollar el acceso sur de la capital, proyecto que contempla además la construcción de 300 viviendas y el desarrollo de una nueva área comercial. La base de las diferencias estriba en el dinero, ya que ambas administraciones debían de asumir unos costes en el proyecto pero no han terminado de reconocer qué cantidad debía de aportar cada uno.

### El plan de conjunto

La zona en cuestión afecta a la localidad de Cordovilla (Cendea de Galar) y a parte de los barrios Azpilagaña y Milagrosa de Pamplona. El plan de conjunto contemplaba un cambio de límites en la muga de las dos localidades para adaptarse a las nuevas construcciones. La zona se iba a mejorar con dos nuevas rotondas, el desdoblamiento de la variante por detrás del polígono de Cordovilla y la creación de una zona comercial junto a Azpilagaña.

Pamplona decidió solicitar al Gobierno la resolución del convenio argumentando que Galar no tiene capacidad económica para asumir el desmantelamiento del actual viario y, en concreto, el paso elevado de la Variante Oeste sobre la carretera de Zaragoza, y que ayer el consejero cifró en unos 6 millones de euros. Galar, por su parte, considera que no son los argumentos económicos los que han llevado a Pamplona a pedir la resolución del contrato, sino «la falta de consenso» sobre la necesidad de que la ejecución del sistema general viario fuese financiado por ambos municipios.

Burguete explicó que su departamento comprobará «si existen estudios de tráfico que justifiquen destruir una infraestructura como un puente».